



Artículo Original
vol. 1, nº 1
pp. 198-211 (2020)

Midiendo el respeto a las instituciones y las capacidades del Estado en América del Sur. Un análisis relacional sobre cuatro dimensiones de los Indicadores Internacionales de Gobernanza (2017-2018)

198

Measuring institutional respect and State capacities in South America. A relational analysis on four dimensions of the Worldwide Governance Indicators (2017-2018)

Nicolás Vladimir Chuchco (Universidad Nacional de Tres de Febrero (UNTREF)
Centro Interdisciplinario de Estudios Avanzados (CIEA). Sáenz Peña, Argentina.
nchuchco@untref.edu.ar - <https://orcid.org/0000-0003-3450-201X>

Resumen:

La medición de la “buena gobernanza” se ha constituido en un objeto de (e)valuación por parte de diversos actores internacionales. En este plano ha ocupado la atención de inversores, donantes, empresas privadas, agencias de desarrollo, académicos, periodistas, gobiernos y organismos de crédito en los últimos 30 años, acompañada por un mayor flujo de inversiones internacionales a economías no desarrolladas. Dentro de estos indicadores se destacan los *Worldwide Governance Indicators* (WGI) producidos desde el Banco Mundial. Si bien estos números no son utilizados directamente por el Banco para condicionar recursos, sí son utilizados por organizaciones como la *Millennium Challenge Corporation* (MCC) para decidir a qué países destinar ayuda financiera según los resultados que obtienen en algunas de las dimensiones de estos indicadores. Por ello este trabajo analiza el entramado de relaciones que existe entre los indicadores y las organizaciones que participan aportando datos, interrogando acerca de qué tipo de organizaciones producen los insumos de determinadas dimensiones, qué relaciones tienen entre ellas y con otras, en términos de participación dentro de una misma definición conceptual, y donde se sitúan geográficamente las casas centrales que producen estos insumos. Para ello hemos analizado y caracterizado la red de relaciones de producción de cuatro dimensiones de los indicadores WGI, de acuerdo a las organizaciones que aportaron datos para Sudamérica durante el período 2017- 2018. Los principales resultados obtenidos indican que un número reducido de organizaciones internacionales del hemisferio norte tienen mayor participación en la proveeduría de insumos, destacándose empresas privadas u organizaciones vinculadas a ellas.

Palabras-clave: Gobernanza; Análisis De Redes Sociales; Calidad Institucional; Redes de dos Modos.

Abstract:

The measurement of “good governance” has become an object of (e) valuation by international actors. In this regard, it has occupied the attention of investors, donors, private companies, development agencies, academics, journalists, governments and credit organizations in the last 30 years, accompanied by a greater flow of international investments to under developed economies. Among these indicators, the *Worldwide Governance Indicators* (WGI) produced by the World Bank stand out. Although these numbers are not used directly by the Bank to condition resources, they are used by organizations such as the *Millennium Challenge Corporation* (MCC) to decide in which countries allocate financial aid based on the results of some of the dimensions of these indicators. For this reason, this work seeks to investigate the relationships networks that exists between the indicators and the organizations that participate providing data, asking about what type of organizations produce inputs of certain dimensions, what relationships they have with each other and with others, in terms of

AWARI: Revista de la Asociación Latinoamericana de Análisis de Redes Sociales

Presentado en: 7 de abril de 2020

Aceptado en: 20 de julio de 2020

participation, and where the central houses that produce these inputs are located geographically. For this, we have analyzed and characterized the relationship network of production about four dimensions of the WGI indicators, according to the organizations that provided data for South America during the period 2017-2018. The main results obtained indicate that a small number of international organizations in the Northern hemisphere have greater participation in the supply of inputs, highlighting private companies or organizations linked to them.

Keywords: Governance; Social Network Analysis; Institutional Quality; Two Mode Networks.

1 Introducción

La medición de la calidad institucional, la buena gobernanza y el respeto a las instituciones ha sido una actividad que se ha consolidado en los últimos años, existiendo una multiplicidad de indicadores pensados para valorar y evaluar la calidad institucional de los países (Arndt y Oman, 2006). Actualmente los organismos internacionales de Crédito (OICs) relacionan el buen desempeño económico de las naciones a diseños de marcos institucionales idóneos que reduzcan los costos de transacción (Acemoglu, 2005; Hodgson, 2015). A partir de la década de los 90 surge un maridaje entre las teorías neo-institucionalistas y una vasta literatura sobre la “gobernanza”, un concepto polisémico carente de una acepción consensuada, que se refiere a los cambios contemporáneos que involucran a una pluralidad de actores en oposición a un Estado vertical y jerárquico, dando cuenta de la interdependencia entre ellos y de la injerencia del mercado en las políticas públicas (Kooiman, 2003; Zurbriggen, 2011).

En efecto la concepción dominante de gobernanza para el sur latinoamericano es la que difunden organismos como el Banco Mundial, el BID, y organismos supranacionales como el PNUD o la OCDE, articulando las nociones de la *rational choice* y el neo-institucionalismo económico (Zurbriggen, 2011). Luego del fracaso de las reformas estructurales del Consenso de Washington, organismos multilaterales de crédito e influyentes usinas de pensamiento adoptaron un giro institucional, postulando que las recomendaciones fueron realizadas en contextos riesgosos (Fine y Van Waeyenberge, 2007). Desde entonces frases como “las instituciones importan” y “buena gobernanza” cimentaron la idea de que las instituciones que protegen iniciativas privadas y custodian el buen clima de negocios son las necesarias para garantizar procesos sostenidos de crecimiento. Así, surgieron diversos indicadores desarrollados por Organizaciones Internacionales No Gubernamentales (OING’s), empresas privadas, organismos bilaterales y gobiernos, los cuales monitorean, ordenan y clasifican el desempeño de las administraciones nacionales en el terreno del funcionamiento institucional (Kaufman et. al, 2007; 2009; Erkkilä y Piironen, 2014). En este sentido la oferta de estos indicadores se ha incrementado, como así también su demanda y los flujos de inversión financiera internacional hacia países emergentes (Arndt, 2009).

Entre los indicadores agregados disponibles se destacan los *Worldwide Governance Indicators* (WGI), o Indicadores Internacionales de Gobernanza. Estos recopilan información de variadas fuentes de datos. Dichos indicadores fueron los primeros en procurar medir la gobernanza de forma multidimensional (Malito, 2015), siendo unas de las formas de objetivar estos conceptos que gozan de mayor consenso, pese a primar la medición subjetiva de expertos por sobre las encuestas probabilísticas (Kaufman et al. 2009; Arndt, 2009).

Estos indicadores fueron elaborados por Daniel Kauffman, Aart Kray y Pablo Zoido-Lobatón. Dichos autores condujeron el desarrollo metodológico desde el *World Bank Institute*. Actualmente reciben apoyo financiero del *Knowledge for Change*

Program, de la misma entidad bancaria y la *Brookings Institutions*, una OING estadounidense dedicada a la investigación de políticas públicas. Los autores recogen datos de una treintena de indicadores y bajo la técnica econométrica de componentes no observados estandarizan, agrupan y ordenan a los países del globo en seis dimensiones de lo que para ellos representa la buena gobernanza, entendida como...

...las tradiciones e instituciones por las cuales se ejerce la autoridad en un país. Incluye los procesos a través de los cuales los gobiernos son elegidos, monitoreados y reemplazados; la capacidad del gobierno de formular e implementar políticas correctas, y el respeto por parte de los ciudadanos y el Estado hacia las instituciones que gobiernan las interacciones económicas y sociales entre los mismos (Kaufmann, Kraay y Mastruzzi, 2004: 4).

Pese a las críticas efectuadas sobre los aspectos metodológicos¹, los WGI son ampliamente consultados por decisores de políticas públicas y si bien no son utilizados directamente por el Banco Mundial para condicionar recursos, sí son utilizados por organizaciones como la *Millenium Challenge Corporation* (MCC) para decidir a qué países destinar ayuda financiera según los resultados que obtienen en algunas de las dimensiones de estos indicadores (Thomas, 2010).

Si bien existen estudios sobre la definición y la medición de la corrupción como problema público (Pereyra, 2012; 2013), así como investigaciones que toman a las estadísticas oficiales como objeto de estudio (Daniel y Vommaro, 2016), o que abordan las prácticas de valuación sobre bienes, servicios y personas (Wilkie (Ed.), 2018), no se hallan investigaciones sobre la producción de este tipo particular de indicadores y las vinculaciones entre las distintas organizaciones que proveen insumos para estos datos, a partir de un enfoque reticular².

De este modo surgen interrogantes vinculados a qué tipo de organizaciones producen los insumos de determinadas dimensiones, qué relaciones tienen entre ellas y con otras, en términos de participación dentro de una misma definición conceptual, y donde se sitúan geográficamente las casas centrales que producen estos insumos. Si la MCC utiliza para sus cálculos los valores de cuatro dimensiones de los indicadores WGI (Control de la corrupción, Estado de Derecho, Efectividad del gobierno y Calidad Regulatoria), nos preguntamos acerca de cuáles son las características de las organizaciones que producen estas mediciones³. Es por ello que se busca aquí analizar y caracterizar la red de relaciones de producción de esas cuatro dimensiones de los indicadores WGI, de acuerdo a las organizaciones que aportaron datos para Sudamérica durante el período 2017- 2018 (último disponible).

2 Estrategia metodológica

Los indicadores WGI operacionalizan el concepto de gobernanza en función de tres definiciones conceptuales y seis dimensiones, las cuales se transcriben en la siguiente tabla.

¹ Concernientes al sesgo de las muestras (*sample bias*) problemas de validez interna y de constructo, vaguedad teórica, causalidad reversa, endogeneidad de las variables y falta de comparabilidad (Thomas, 2010; Langbein y Kcnack, 2010; Apaza, 2009).

² Cabe mencionar los trabajos de Diane Stone (2015) sobre el Banco y el G20.

³ La metodología de selección de países por parte de la MCC puede consultarse aquí <https://www.mcc.gov/who-we-fund> [consultado el 15/06/2020].

Tabla 1: Dimensiones y definiciones de los WGI

Definición conceptual	Dimensión operacional	Definición
Los procesos a través de los cuales los gobiernos son elegidos, monitoreados y reemplazados	Voz y Rendición de cuentas	Captura las percepciones de hasta qué punto los ciudadanos de un país pueden participar en la selección de su gobierno, así como la libertad de expresión, la libertad de asociación y los medios de comunicación libres.
	Estabilidad Política y Ausencia de Violencia	Mide las percepciones de la probabilidad de que un gobierno sea desestabilizado o tomado por medios inconstitucionales o violentos, incluyendo la violencia interna y terrorismo.
La capacidad del gobierno de formular e implementar políticas correctas	Efectividad del Estado	Captura percepciones sobre la calidad de los servicios públicos, la calidad del servicio civil y su grado de independencia frente a las presiones políticas, la calidad de la formulación e implementación de políticas públicas y de la credibilidad del compromiso del gobierno con dichas políticas.
	Calidad Regulatoria	Captura percepciones sobre la capacidad del gobierno para formular e implementar políticas y regulaciones correctas que permitan y promuevan el desarrollo del sector privado.
El respeto por parte de los ciudadanos y el Estado hacia las instituciones que gobiernan las interacciones económicas y sociales entre los mismos	Estado de Derecho (o Imperio de la Ley)	Captura percepciones de hasta qué punto los agentes tienen confianza y actúan según las reglas de la sociedad, en particular la calidad del cumplimiento de un contrato, la policía, la justicia, así como la probabilidad de delitos y violencia.
	Control de la Corrupción	Captura percepciones de la medida en que el poder público se ejerce para el beneficio privado, incluyendo pequeños o grandes formas de corrupción, así como la "captura" del Estado por parte de elites e intereses privados.

Fuente: Kaufmann, Kraay y Mastruzzi (2010: 4, traducción propia).

Como se mencionó anteriormente en este estudio nos enfocaremos en el concepto de respeto por parte de ciudadanos y el Estado hacia las instituciones y capacidades de éste último para implementar políticas acordes. Hemos tomado estas dimensiones porque son las que utiliza la MCC (entre otros indicadores) como insumo para determinar la condicionalidad de créditos a países pobres. Para ello se utilizó el análisis de redes sociales (ARS) sobre las dimensiones de Control de la Corrupción y Estado de Derecho (respeto); y Efectividad del Gobierno junto con Calidad Regulatoria (capacidades) para el período 2017-2018. A partir de estos datos se elaboró una matriz de dos modos a fin de obtener una descripción de las propiedades emergentes de la red de indicadores, y otra de un solo modo para abordar las características de las relaciones entre las dimensiones, los indicadores y las agencias calculadoras que participan proveyendo datos. Para los países de Sudamérica los WGI utilizaron 21 fuentes (Tabla 2), para dichas dimensiones.

Tabla 2: Clasificación de indicadores utilizados como insumos para los WGI (Sudamérica, período 2017-2018)

Denominación del Indicador	Organización que lo produce	Cód.	Tipo de org.	Fuente de datos	Sub-Tipo
Bertelsmann Transformation Index	Bertelsmann Stiftung	BTI	OING	Expertos	Público-Privada
Freedom House Countries at the Crossroads	Freedom House	CCR	OING	Expertos	Advocacy/watchdog
Economist Intelligence Unit Riskwire & Democracy Index	Economist Intelligence Unit	EIU	Privada	Expertos	Privada/Comercial
Freedom House	Freedom House	FRH	OING	Expertos	Advocacy/watchdog
Transparency International Global Corruption Barometer Survey	Transparecy International	GCB	OING	Encuesta	Advocacy/watchdog
World Economic Forum Global Competitiveness Report	World Economic Forum	GCS	OING	Encuesta	Público-Privada
Global Integrity Index	Global Integrity Project	GII	OING	Expertos	Advocacy/watchdog
Gallup World Poll	Gallup Inc.	GWP	Privada	Encuesta	Privada/Comercial
Heritage Foundation Index of Economic Freedom	Heritage Foundation	HER	OING	Expertos	Advocacy/watchdog
Cingranelli Richards Human Rights Database and Political Terror Scale	CIRI Humans Rights Data Project	HUM	OING	Expertos	Académica
IFAD Rural Sector Performance Assessments	International Fund for Agricultural Development	IFD	OIC	Expertos	OIC
Institutional Profiles Database	Agence Francais de Developpement (AFD)-CEPII	IPD	Gob.	Expertos	Gubernamental
Latínobarometro	Corporación Latinobarómetro	LBO	OING	Encuesta	Público-Privada
World Bank Country Policy and Institutional Assessments	World Bank Group	PIA	OIC	Expertos	OIC
Political Risk Services International Country Risk Guide	PRS Group-ICRG	PRS	Privada	Expertos	Privada
US State Department Trafficking in People report	Office to Monitor and Combat Trafficking in Persons	TPR	Gob.	Expertos	Gubernamental
Vanderbilt University Americas Barometer	LAPOP	VAB	OING	Encuesta	Académica
Varieties of Democracy Project	V-Dem Project	VDM	OING	Expertos	Académica
Institute for Management and Development World Competitiveness Yearbook	IMD World Competitiveness Center	WCY	Privada	Encuesta	Privada/académica
World Justice Project Rule of Law Index	The World Justice Project	WJP	OING	Expertos/Encuesta	Advocacy/watchdog
Global Insight Business Conditions and Risk Indicators	IHS Inc.	WMO	Privada	Expertos	Privada/comercial

Fuente: adaptado de Kaufmann y Kraay (2018).

El ARS es una perspectiva multidisciplinar que se ha consolidado dentro de las ciencias sociales en los últimos decenios (Scott, 2011). Este enfoque permite

centrar el análisis en actores y relaciones, recurriendo a la formalización matemática de la teoría de grafos (Reynoso, 2011) y centrando el análisis en las relaciones entre nodos y lazos, en lugar de calcular estadísticamente diferencias y coincidencias de atributos o percepciones individuales a partir de observaciones independientes.

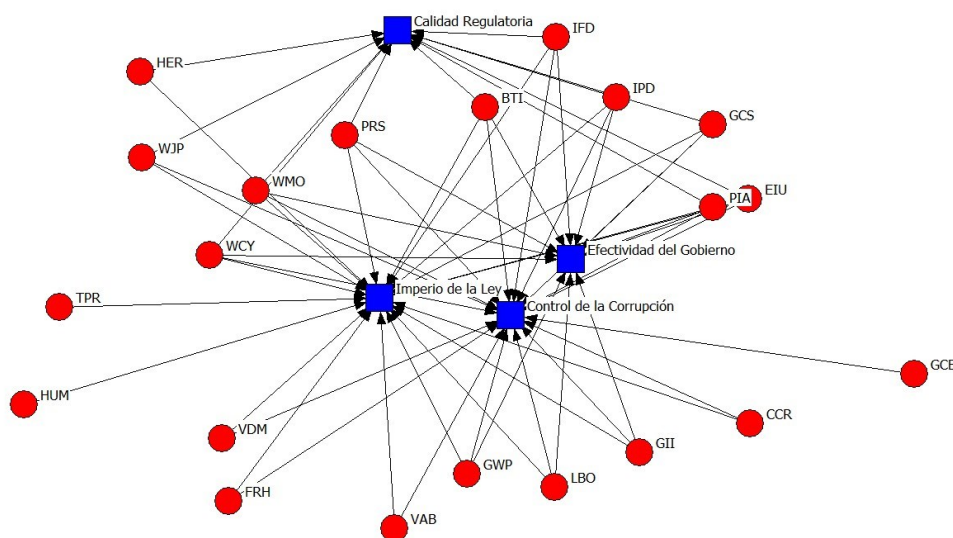
En principio se construyó una red de dos modos, considerando dos tipos de nodos: a) los indicadores calidad institucional utilizados como insumos y b) las dos dimensiones para la cual provee insumos. Los lazos son binarios y orientados, de modo tal que si un indicador A (Rojo) aporta datos para una dimensión B (Azul), se le asigna el valor 1, y en el caso contrario, 0. Las redes de dos modos fueron transformadas a redes de un solo modo, obteniendo matrices cuadradas simétricas mediante la técnica de afiliación y co-ocurrencia (Borgatti y Everett, 1997; Borgatti y Halguin, 2010), a fin de reducir la complejidad de la información de las redes bimodales y tornar manejables las operaciones que pueden realizarse con los programas UCINET, NetDraw (Borgatti, Everett, y Freeman, 2002) y Gephi (Bastian, Heymann y Jacomy, 2009).

A partir de las redes de producción de estos indicadores se identificaron las agencias que los producen, las cuales fueron caracterizadas en función de datos institucionales, periodísticos y académicos.

3 Resultados

Las redes de dos modos han sido estudiadas en una amplia variedad de contextos y situaciones, fundamentalmente en trabajos sobre directorios de compañías, concurrencia a eventos, redes financieras, autoría científica, entre otros. A su vez, también se las conocen como redes de afiliación o bipartitas y consisten en contener al menos dos conjuntos diferentes de nodos, y vínculos que existen solo entre nodos que pertenecen a diferentes conjuntos (Opsahl, 2013). De acuerdo con Latapy, Magnien y Del Vecchio (2008), la diferencia con grafos de un solo modo, es que en este caso los nodos están en dos sets disjuntos, y los vínculos se encuentran entre nodos de esos dos conjuntos, más nunca entre los nodos de un mismo conjunto. Al tratarse de una red de dos modos, las principales medidas de centralidad se calculan para las filas y para las columnas de una matriz de datos rectangular, la cual se diferencia de una matriz cuadrada de un modo, ya que contiene dos o más tipos de nodos (Everett, y Borgatti, 2012).

Gráfico 1: Indicadores Red de 2 modos.



Fuente: elaboración propia en base a datos secundarios disponibles en Kaufmann y Kraay (2018)

Como se observa en la red bimodal, los indicadores que proveen cálculos para las cuatro dimensiones pueden hacerlo para una o más dimensiones. A partir del análisis de esta red, conformada por las fuentes proveedoras de datos y las cuatro dimensiones, pueden aplicarse diversas operaciones y transformaciones que pueden realizarse con redes de n-modos (Borgatti y Everett, 1997). Tratar con redes de dos modos implica tener en consideración que los lazos no son independientes unos de otros y que por lo general presentan una mayor cantidad de cliques cuando se obtiene una red unimodal mediante proyección de una red bimodal (Opsahl, 2013).

Si analizamos la siguiente tabla, podemos ver que las dimensiones con una mejor puntuación en las métricas son las vinculadas al respeto (Imperio de la Ley y Control de la Corrupción) en comparación con las asociadas a capacidades. Éstas son las dimensiones que conectan a los nodos de indicadores. Si se las toma en conjunto la dimensión de Imperio de La Ley es la que obtiene los valores de centralidad más altos.

Tabla 3: Principales medidas de centralidad para las dimensiones (2 modos)

	Grado	2-Local	Eigenvector	Cercanía	Intermediación
Efectividad del Gobierno	0.571	0.327	0.431	0.600	0.073
Calidad Regulatoria	0.524	0.274	0.389	0.574	0.068
Imperio de la Ley	0.952	0.907	0.591	0.931	0.428
Control de la Corrupción	0.857	0.735	0.560	0.818	0.296

Fuente: elaboración propia con Ucinet

Tabla 4: Principales medidas de centralidad para los indicadores (2 modos)

	Grado	2-Local	Eigenvector	Cercanía	Intermediación
BTI	1.000	0.726	0.273	1.000	0.013
EIU	1.000	0.726	0.273	1.000	0.013
GCS	1.000	0.726	0.273	1.000	0.013
IFD	1.000	0.726	0.273	1.000	0.013
IPD	1.000	0.726	0.273	1.000	0.013
PIA	1.000	0.726	0.273	1.000	0.013
PRS	1.000	0.726	0.273	1.000	0.013
WCY	1.000	0.726	0.273	1.000	0.013
WMO	1.000	0.726	0.273	1.000	0.013
GCB	0.250	0.214	0.078	0.786	0.000
HUM	0.250	0.238	0.082	0.846	0.000
TPR	0.250	0.238	0.082	0.846	0.000
CCR	0.500	0.452	0.159	0.917	0.002
FRH	0.500	0.452	0.159	0.917	0.002
HER	0.500	0.369	0.136	0.880	0.003
VAB	0.500	0.452	0.159	0.917	0.002
VDM	0.500	0.452	0.159	0.917	0.002
GII	0.750	0.595	0.219	0.957	0.006
GWP	0.750	0.595	0.219	0.957	0.006
LBO	0.750	0.595	0.219	0.957	0.006
WJP	0.750	0.583	0.213	0.957	0.007

Fuente: elaboración propia con Ucinet.

Nota: La densidad de la red bipartita es de 0.726.

De acuerdo a la Tabla 4, la centralidad de los nodos de la red bipartita distingue cuatro grupos. Esta operación es posible de realizar con Ucinet, siendo los resultados comparables con otros métodos de análisis de redes bimodales. Autores que abordan el tratamiento de redes de dos modos lo hacen a partir de métodos de proyección (Opsahl, 2013), es decir, mediante la conversión de red de dos modos a una red de un solo modo, a partir de algún tipo de método (suma de productos cruzados –solapamiento, que es el que utilizamos-, covariación, correlación, entre otros). Luego se establecieron vínculos entre cada uno de ellos si es que comparten alguna dimensión a la cual contribuyan.

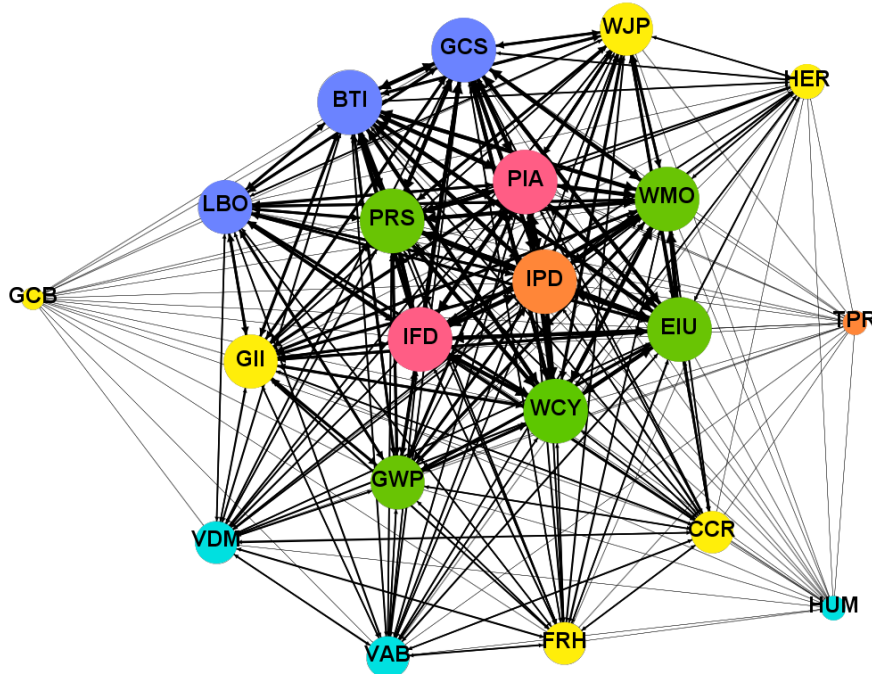
Al transformar una matriz rectangular a una cuadrada pueden analizarse medidas de centralidad difíciles de procesar al adicionar un n-modo a la red (Borgatti y Halguin, 2010). En este caso se asignó un valor numérico al vínculo formado entre las agencias calculadoras. Si bien los vínculos fueron binarios, la ponderación del vínculo se calcula con referencia a la cantidad de veces que las agencias calculadoras comparten datos para más de una dimensión⁴.

Como puede verse en el siguiente grafo, el cual muestra el resultado de la proyección de las filas de la red de dos modos a uno solo, puede advertirse un núcleo de nodos cuyos lazos de conexión son más fuertes que otros. Los indicadores

⁴ Sobre formas de asignar valores a los nodos o relaciones véanse, los artículos de Barrat, Barthelemy, Pastor-Satorras y Vespignani (2004) y Opsahl, Agneessens, y Skvoretz (2010).

producidos por OINGs académicas (VDM, VAB y HUM), así como por OINGs de tipo advocacy/watchdog (HER, GCB, y en menor medida GII, WJP y CCR) se ubican en la periferia.

Gráfico 2: Red de un modo (Proyección por filas)



Fuente: elaboración propia con Gephi. Verde: producido por empresa privada; Azul: por OING público-privada; Amarillo: OING advocacy/watchdog; Rojo: OICs; Naranja: agencia de gobierno; Celeste: OING Académica.

Los nodos centrales han sido producidos por OINGs público-privadas (GCS, BTI y LBO), pero fundamentalmente por OICs (IFD, PIA) y empresas privadas (PRS, GWP, WCY, WMO y EIU). En el caso de agencias gubernamentales los resultados han sido mixtos, ya que mientras TPR se ubica en la periferia, bien conectado, pero con lazos ponderados débiles, IPD se posiciona en un rol central en cuanto a cantidad de veces que comparte dimensiones con otros nodos.

Las medidas de centralidad de grado (ponderado) confirman lo expuesto en el gráfico 2, como puede observarse en la Tabla 5.

Tabla 5: Medidas de centralidad. Red de 1 Modo (proyección)

	Grado ponderado	Grado sin ponderar	Beta centrality
BTI	57	20	12.358.015
EIU	57	20	12.358.015
GCS	57	20	12.358.015
IFD	57	20	12.358.015
IPD	57	20	12.358.015
PIA	57	20	12.358.015
PRS	57	20	12.358.015
WCY	57	20	12.358.015
WMO	57	20	12.358.015
GII	47	20	9.922.024
GWP	47	20	9.922.024
LBO	47	20	9.922.024
WJP	46	20	9.654.319
CCR	36	20	7.218.328
FRH	36	20	7.218.328
VAB	36	20	7.218.328
VDM	36	20	7.218.328
HER	29	19	6.142.012
HUM	19	19	3.706.021
TPR	19	19	3.706.021
GCB	17	17	3.512.308

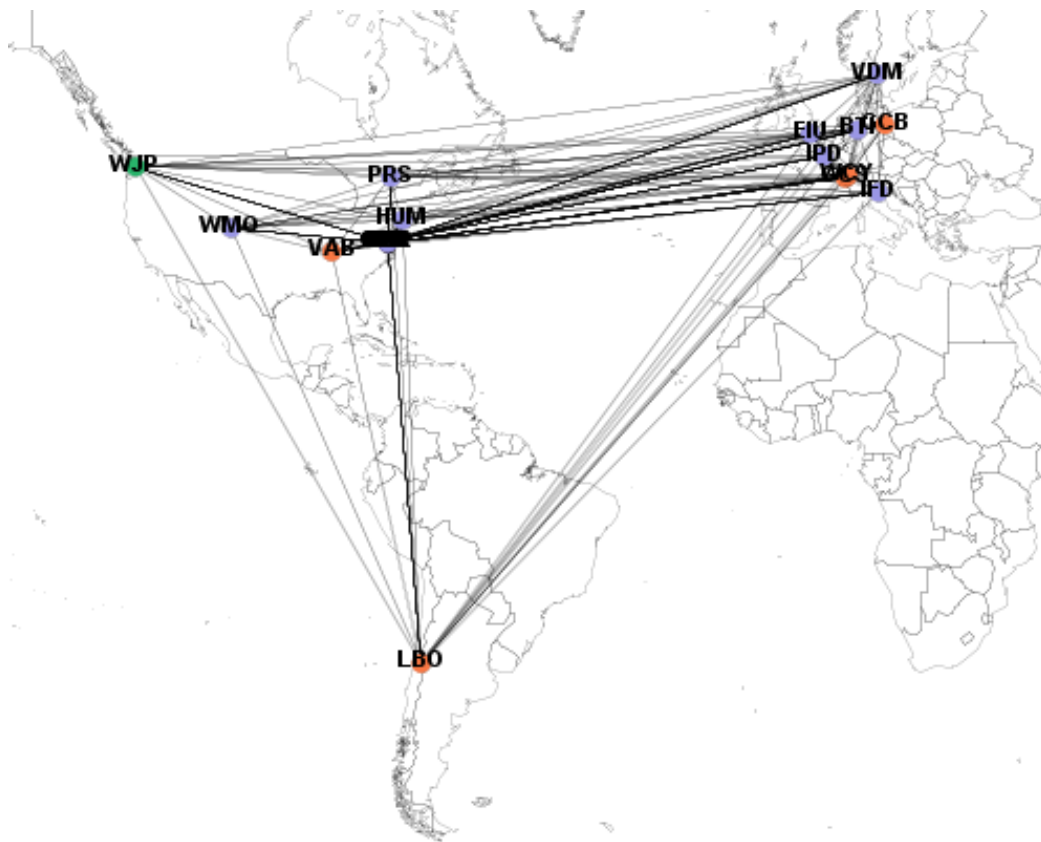
Fuente: elaboración propia con Ucinet, valor de Beta 0,0190916400211298.

En la Tabla 3, se advierte un grupo de nodos comprendido por BTI, EIU, GCS, IFD, IPD, PIA, PRS, WCY y WMO. Dichos nodos son en su mayoría de origen europeo y poseen una participación relacional en la provisión de insumos más intensa que los grupos con menor grado nodal. En estos últimos, se observa un mayor predominio de indicadores norteamericanos. Este grupo de nueve nodos de alto grado coincide con los primeros nueve de la Tabla 4. Sin embargo, y como es de esperar por la proyección, la densidad de esta red de un solo modo dicotomizada (entendida como el número de conexiones efectivas en relación a un máximo de conectividad total de 100%) arrojó un valor de 0.986, lo que se traduce en una red altamente conectada (siendo el valor normalizado porcentualmente de 98,6%), con un desvío estándar de 0.12 y un grado promedio de 9.7 relaciones por nodo sobre un total de 414 relaciones contabilizadas.

Por último hemos georreferenciado a los nodos correspondientes a los indicadores de acuerdo a la latitud y longitud de las casas matrices de las organizaciones que los producen⁵, como puede apreciarse en el siguiente gráfico.

⁵ Para ello hemos utilizado las extensiones para Gephi de *Geolayout* (desarrollada por Alexis Jacomy) y *Map of Countries* respectivamente, junto a una proyección cartográfica de Mercator.

Gráfico 3: Red de un modo (Proyección por filas) geo-referenciada según localización de casa central



Fuente: elaboración propia con Gephi. Color naranja: indicadores basados en encuestas; color violeta: indicadores basados en expertos; color verde: indicadores basados en encuestas y expertos.

De esta forma puede mostrarse como sólo un indicador tiene su casa central en Sudamérica. Asimismo puede verse como existe un mayor peso al juicio subjetivo de expertos por sobre las encuestas de opinión.

4 Conclusiones

A lo largo de este trabajo hemos analizado, desde una perspectiva relacional, a los indicadores que utilizan los WGI como insumos para cuatro de sus seis dimensiones, que son las que utiliza la MCC (entre otros de otras fuentes) para evaluar la elegibilidad de un país para el otorgamiento de créditos y ayuda financiera. Para ello hemos construido redes de dos modos vinculando a las dimensiones con los indicadores individuales, y transformado esa red a una de un solo modo mediante afiliación. De acuerdo a los resultados obtenidos puede verse que los indicadores en cuestión se distribuyen de acuerdo a si comparten insumos para una o más dimensiones. De esta forma se detectó un grupo de indicadores producidos por empresas privadas, pero que contiene mediciones provenientes de OICs, agencias gubernamentales y OINGs vinculadas al derecho privado sin fines de lucro, siendo que las OING académicas y advocacy/watchdog (de monitoreo y defensa de instituciones) se ubican en los márgenes de la periferia. De esta forma la medición del respeto a las instituciones y las capacidades del Estado no incluyen mediciones que surjan

directamente desde los Estados, sindicatos, universidades, o partidos políticos sudamericanos.

Además, a excepción de la Corporación Latinobarómetro situada en Santiago de Chile, no se observan indicadores cuyas organizaciones ubiquen a sus casas matrices en los países sudamericanos. Si bien la buena gobernanza alude a las relaciones entre Estado, sector privado y sociedad civil, las organizaciones analizadas se corresponden en mayor medida a los últimos dos sectores mencionados, junto con OICs. De esta forma la evidencia indica que la medición de estos conceptos se encuentra lejos de una dinámica local, donde organizaciones influyentes participan en redes internacionales y están vinculadas a grandes corporaciones.

A partir de la localización geográfica, vimos que el hemisferio norte es el origen de casi todas unidades analizadas a excepción de una. Esto sugiere un predominio europeo y norteamericano en la provisión de insumos para alimentar a estos objetos cognitivos. Este dato permite ubicar espacialmente la procedencia de ciertas organizaciones, que si bien tienen sus redes locales de medición, deben pasar casi siempre por un proceso de validación de sus superiores. Dicho rastro muchas veces queda oculto bajo el tamiz de la deslocalización de la globalización.

Cabe mencionar que la MCC promueve mediante préstamos una agenda de desregulación de privatizaciones, apertura de mercados y fomento del crecimiento impulsado por las exportaciones, pero sin explicitar como ese crecimiento económico se traducirá en reducción de la pobreza (Mawdsley, 2007). Bajo el lema de “buena gobernanza” o “calidad institucional” se está midiendo cuan probable es un retorno de inversiones favorable sin tener en cuenta el cambio institucional, y si este es beneficioso para los ciudadanos.

A la luz de los resultados obtenidos puede decirse que las OINGs tienen mayor injerencia en estas mediciones que las agencias calculadoras de procedencia académica. Este dato coincide con las conclusiones de Pestre (2003) y Bottto (2007) ya que estas organizaciones han ocupado un lugar (tanto en la sociedad como en la opinión pública) de catalizadores del conocimiento experto, desplazando a otras organizaciones que otrora participaban en estas cuestiones. De esta forma la evidencia apoya la idea de que lejos de tener una dinámica doméstica, o regional, estamos ante procesos donde las fronteras que separan lo público y lo privado, lo local y lo internacional parecen difuminarse en la objetivación de un número o un ranking.

BIBLIOGRAFÍA

- Acemoglu, D., Johnson, S., y Robinson, J. (2005). Institutions as the Fundamental Cause of Long-run Growth. En: P. Aghion y S. Durlauf (Eds.), *Handbook of Economic Growth* (pp. 385-472). Amsterdam: Elsevier.
- Apaza, C. R. (2009). Measuring Governance and Corruption through the Worldwide Governance Indicators: Critiques, Responses, and Ongoing Scholarly Discussion. *Political Science and Politics*, 42(1), 139-143.
- Arndt, C. (2009). *Governance Indicators*. Tesis de doctorado, Maastricht University, Maastricht.
- Arndt, C., y Oman, C. (2006). *Uses and Abuses of Governance Indicators*. Paris: OECD Development Centre.
- Barrat, A., Barthelemy, M., Pastor-Satorras, R., y Vespignani, A. (2004). The architecture of complex weighted networks. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 101(11), 3747-3752. Disponible en: <https://doi.org/10.1073/pnas.0400087101>

- Bastian, M., Heymann, S., y Jacomy, M. (2009). *Gephi: an open source software for exploring and manipulating networks*. Ponencia presentada en la Third international AAAI conference on weblogs and social media, 18-20 de mayo.
- Borgatti, S. P., y Everett, M. G. (1997). Network analysis of 2- mode data. *Social Networks*, 19(3), 243-270.
- Borgatti, S. P., Everett, M. G., y Freeman, L. C. (2002). *Ucinet for Windows: Software for Social Network Analysis*. Harvard, MA: Analytic Technologies.
- Borgatti, S. P., y Halgin, D. (2010). Analizing afiliation networks. En P. Carrington y J. Scott (Eds.), *The Sage Handbook of Social Network Analysis*. London.
- Botto, M. (Ed.). (2007). *Saber y política en América Latina*. Buenos Aires: Prometo Libros.
- Daniel, C., y Vommaro, G. (2016). Poor in Numbers: A Contribution to a Social History of Social Statistics in Contemporary Argentina. *Journal of Latin American Studies*, 49(3), 463-487. Disponible en: <https://doi.org/10.1017/S0022216X16001899>
- Erkkilä, T., y Piironen, O. (2014). (De) politicizing good governance: the World Bank Institute, the OECD and the politics of governance indicators. *Innovation: The European Journal of Social Science Research*, 27(4), 344-360. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/13511610.2013.850020>
- Everett, M. G., y Borgatti, S. P. (2012). The dual-projection approach for two-mode networks. *Social Networks*, 35(2), 204-210. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.socnet.2012.05.004>
- Fine, B., y Waeyenberge, E. V. (2007). Corrigiendo a Stiglitz: de la información al poder en el mundo del desarrollo. En C. Leys y L. Panitch (Eds.), *Socialist Register 2006: diciendo la verdad* (pp. 185-209). Buenos Aires: CLACSO.
- Hodgson, G. M. (2015). *Conceptualizing capitalism: institutions, evolution, future*. Chicago: University of Chicago Press.
- Karns, M. P., y Mingst, K. A. (2004). *The politics and processes of global governance*. Londres: Lynne Rienner Publishers.
- Kaufmann, D., y Kraay, A. (2018, 03/10/2019). Worldwide Governance Indicators. *Yearly basis* Recuperado desde <http://info.worldbank.org/governance/wgi/#reports>
- Kaufmann, D., Kraay, A., y Mastruzzi, M. (2007). *The Worldwide Governance Indicators Project: Answering the Critics. World Bank Policy Research Working Paper 4149*. Washington, DC: World Bank.
- Kaufmann, D., Kraay, A., y Mastruzzi, M. (2009). *Governance Matters VIII: Aggregate and Individual Governance Indicators 1996-2008*. Washington D.C.
- Kaufmann, D., Kraay, A., y Mastruzzi, M. (2010). The Worldwide Governance Indicators: Methodology and Analytical Issues. World Bank Policy Research Working Paper No. 5430. Disponible en: <http://ssrn.com/abstract=1682130>
- Kooiman, J. (Ed.). (2003). *Governing as Governance*. Londres: Sage.
- Latapy, M., Magnien, C., y Del Vecchio, N. (2008). Basic notions for the analysis of large two-mode networks. *Social networks*, 30(1), 31-48.
- Malito, D. V. (2015). *The difficulty of measuring Governance and Stateness*: Robert Schuman Centre for Advanced Studies Research Paper No. RSCAS 38.
- Mawdsley, E. (2007). The Millennium Challenge Account: Neo-liberalism, poverty and security. *Review of International Political Economy*, 14(3), 487-509.
- Opsahl, T. (2013). Triadic closure in two-mode networks: Redefining the global and local clustering coefficients. *Social Networks* 35(2), 159-167. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.socnet.2011.07.001>

- Opsahl, T., Agneessens, F., y Skvoretz, J. (2010). Node centrality in weighted networks: Generalizing degree and shortest paths. *Social Networks*, 32(3), 245-251.
- Pereyra, S. (2012). La política de los escándalos de corrupción desde los años 90. *Desarrollo Económico: Revista de Ciencias Sociales*, 52(206), 255-284.
- Pereyra, S. (2013). *Política y transparencia. La corrupción como problema público*. Buenos Aires: Siglo XXI editores.
- Pestre, D. (2003). *Science, argent et politique. Un essai d'interprétation* Paris: Editions Quae.
- Reynoso, C. (2011). *Redes sociales y complejidad: Modelos interdisciplinarios en la gestión sostenible de la sociedad y la cultura*. Buenos Aires: Editorial Sb.
- Scott, J. (2011). Social network analysis: developments, advances, and prospects. *Social Network Analysis and Mining*, 1(1), 21-26. Disponible en: <https://doi.org/10.1007/s13278-010-0012-6>
- Stone, D. (2015). The Group of 20 transnational policy community: governance networks, policy analysis and think tanks. *International Review of Administrative Sciences*, 0(0), 1-19. Disponible en: <https://doi.org/10.1177/0020852314558035>
- Wilkis, A. (Ed.). (2018). *El poder de (e)valuar. La producción monetaria de jerarquías sociales, morales y estéticas en la sociedad contemporánea*. San Martín: UNSAM-Edita.
- Zurbriggen, C. (2011). Gobernanza: una mirada desde América Latina. *Perfiles Latinoamericanos*, 19(38), 39-64.